ANUL XIII. No. 1848 — 4 PAGINI 3 LEI — Luni 21 Octombrie 1935

Gazeta Sporturilor

ABONAMENTE
Pe un an . . . . . LEI 1000
Pe șase luni 500
Instituțiuni, Cluburi și Proprietari . . . 2000
Un număr vechiu . . . . . Lei 4

COTIDIANUL SPORTULUI ROMÂNESC
Birourile : STRADA INGINER ANGHEL SALIGNY No. 2 — BUCUREȘTI.
Fondatori E. EMILIAN și E. MUNTEANU — Director: AL. MUNTEANU — Prim redactor: N. PAPAGHEORGHE

PUBLICITATEA DUPA TARIF
Telefon : Direcție 3.26.60 / Administrație 3.26.60 / Redacție și Provincie 3.26.69

BIBLIOTECA CENTRALĂ ASOCIAȚIA SPORTIVĂ

Demisia d-lui Plagino

Câteva ziare de eri, au înserat zvonul că d. George Plagino a demisionat din calitatea de președinte al «Uniunii Federațiilor de sport din România».

Cunoșteam și noi acest svon. Antena reporterilor noștri îl prinsese cu o seară înainte.

Am considerat însă știrea atât de importantă, încât am refuzat s'o înserăm înainte de-a fi confirmată. Înainte de a-i fi lăsat timpul unei confirmări necesare și de a-i fi respectat d-lui Plagino răgazul unei reveniri.

Căci, aceasta este realitatea. Aceasta este aspectul neted și răspicat al demisiunii care a explodat eri în actualitatea sportivă, cu o stridență gravă și particulară.

Speram — și cu noi toți sportivii cunoscători ai operei pe care de 30 de ani o îndeplinește fără surle și țimbale d. Plagino — că președintele U. F. S. R.-ului va reveni.

O cotitură în viața sportului românesc, o cotitură pe care un recent și sgomotos om de sport ar vrea să o transforme în viraj de auto-utilitate, i-a prilejuit d-lui Plagino o nemulțumire. Un moment de enervare.

Nu discutăm condițiunile în cari s'a produs această enervare. Nu ne interesează virajele cari vor să fie improvizate în drumul drept și ascendent al footballului românesc. Nu facem pronosticuri și nu ne angajem în discuțiuni cari trebuesc purtate deocamdată în camera de consiliu a Uniunii.

Dar, oricine ar fi inventatorul de viraje, cu destinații de utilitate personală; oricari ar fi condițiunile în cari au fost încercate aceste virajuri, oricare ar fi motivul și explicația sântem primii să protestăm împotriva «oricui» a reușit să scoată din pepeni, pe blajinul domn Plagino.

In cursul sportului românesc, d. Plagino însemnează un vechiu, ponderat și indispensabil cârmaciu. A fost la începutul sportului românesc. L-a cutitorit. L-a pilotat apoi pe drumul drept al evoluției și îl conduce astăzi spre maturitate și noui succese.

De 30 de ani, treptele evoluției sportului românesc sânt urcate sub egida conducerii drepte și ponderate a d-lui Plagino.

Și dintr'o dată, după 30 de ani de activitate utilă și netedă, cineva reușește să curme acordul acesta și să-l cauterizeze cu o demisiune consternantă.

Demisiunea d-lui George Plagino.

Repetăm. Nu ne interesează cine și ce anume a prilejuit această demisiune.

Dar oricine ar fi și oricari ar fi motivele, sportul românesc nu trebue cauterizat cu sancțiunea injustă a unei pierderi pe care valoarea d-lui Plagino o face ireparabilă.

La cârma vieții noastre sportive, stă de 30 de ani un cârmaciu de dreaptă și victorioasă conducere.

De 30 de ani, cârmaciul acesta rezistă viscolelor și pilotează mai departe, sportul românesc, spre orizonturi din ce în ce mai largi.

Și dintr'o dată, vrea să plece... Să abandoneze lupta și conducerea.

Motivul ?.. Nu interesează. Interesează doar sportul românesc și necesitatea prezenții d-lui Plagino la cârma acestui sport.

Deaceia, chiar după o zi dela răzletul svon al demisiunii d-lui Plagino, noi așteptăm încă infirmarea acestei informațiuni.

O așteptăm cu încredere...

GAZETA SPORTURILOR

Cazul F.R.F.A.-Eladescu în fața justiției

Lumea sportivă este adânc zdruncinată de recentul și penibilul conflict intervenit între organele de conducere ale F. R. F. A-ului și d. avocat Eladescu.

Suntem în plină atmosferă juridică și este necesar să ne fixăm asupra părților ce stau față în față.

Deoparte F. R. F. A., persoană juridică a cărei calitate fiind reconfirmată de U. F. S. R. și O. E. T. R. după legea din 1934, devine justițiabilă numai în fața organelor prevăzute de această lege. Căci, prin simplu fapt al reconfirmării personalității juridice, vehiul dosar al său dela Trib. Ilfov a devenit inoperant, ea nemai depinzând de justiție în calitatea sa de persoană juridică.

De partea cealaltă d. avocat Eladescu, președintele Clubului Venus. De remarcat: nu clubul Venus, ci președintele său. **Interesant de stabilit ar fi faptul dacă acțiunea d-lui Edalescu este pornită în urma unei deciziuni a comitetului său, sau în numele său personal. Și chiar de s'ar stabili că acțiunea este dusă de clubul Venus, atunci ne găsim în fața unui singur membru al unei asociațiuni compusă din cirea 1000 de membri.**

CUM AU DECURS FAPTELE

La F. R. F. A. există următoarea situațiune erarhică a organelor de conducere: District, Ligă și Organele superioare ale F. R. F. A.-ului (Biroul și Consiliul federal) Fiecare din aceste organe au autonomia lor din punct de vedere administrativ, au adunările lor generale, cenzorii și bugetele lor. Organele imediat superioare au un drept de control numai în cazurile în care s'ar produce fapte noi ce les din comun. Dela început trebue să recunoaștem că suntem în fața celei mai bizare și defectuoase organizări.

La unul din nucleele F. R. F. A.-ului s'au produs o serie de fraude, deplin dovedite și perfect stabilite chiar de organele superioare ale acestei asociațiuni, Și anume unde? La districtul București.

Fraudele s'au comis în anii 1932 și 1933, iar de atunci și până azi persoanele componente ale forului vinovat, au dispărut din conducerea districtului, ele fiind înlocuite chiar cu acei ce formau pe vremuri acuzarea.

Descoperite formal acum opt luni, aceste fraude nu au fost nici până azi sancționate, tergiversându-se sancțiunile prin sisteme de amânare demne de ultima judecătorie de Ocol.

PRIMA, SINGURA ȘI MAREA VINA A F.R.F.A.-ULUI

D. avocat Eladescu, apare deodată, *după opt luni,* **cu o reclamație în fața U. F. S. R.-ului, prin care solicită suspendarea tuturor organelor de conducere ale F. R. F. A-ului în speță: Districtul București, Liga de Sud, Biuroul și Consiliul federal, noi alegeri, cercetări, sancțiuni, etc.**

TEMEIUL JURIDIC AL CERERII D-LUI ELADESCU

F.R.F.A, fiind guvernată de legea educației fizice și de legea creatoare a O. E. T. R.-ului, în cazuri de fraude constatate U.F.S.R. este competinte să suspende organele de conducere ale unei federațiuni, până la o nouă adunare generală.

Deci, cererea d-lui avocat Eladescu a fost bine îndreptată din punct de vedere procedural.

U.F.S.R. a numit o comisiune care să constate existența fraudelor acuzate de d. Eladescu și această comisiune s'a întrunit în ziua de 18 Oct. în acest scop.

Dacă d. Eladescu ar fi putut dovedi acestei comisiuni existența vreunei fraude, atunci U.F.S.R. în ședința fixată pentru 22 Octombrie a. c. avea să rezolve următoarele puncte:

1) Pe baza unor fraude constatate la unul din organele de control, în speță districtul, se pot suspenda și organele superioare ?

2) Odată suspendate aceste organe, cine vine în loc?

La primul punct răspunsul e categoric: da.

F.R.F.A, față de U.F.S.R, și legea educației fizice este una, singură și indivizibilă, în plus tergiversarea sancționării fraudelor dela district atrage culpabilitatea și a Ligei de Sud și a consiliului federal în fața U.F.S.R-ului. Iar din punct de vedere moral și sportiv, răspunderea o poartă F.R.F.Aul, nu districtul.

Aci intervine însă o lacună a legii educației fizice.

U. F. S. R. pronunțând suspendarea organelor de conducere, nu ar avea dreptul să numească o comisie interimară în loc. Acest drept ar reveni tot consiliului suspendat din F. R. F. A. Ar fi un caraghioslâc, dar acesta este adevărul după textele de lege și statutul F.R.F.A.

Consiliul U. F. S. R. putea însă indica F.R.F.A-ului că din comisiunile interimare să nu facă parte membrii ce au compus organele sub care s'au comis fraudele.

Și tot odată s'ar fi fixat datele adunărilor generale pentru district, ligă și centrala F.R.F.A.

Concomitent cu această procedură persoanele fizice, dovedite ca vinovate în aceste fraude, ar fi fost sancționate în prim rând de adunările generale care aveau latitudinea de a-i înainta sau nu parchetului pentru abuz de încredere, furt etc.

Aceasta ar fi fost situațiunea juridică ridicată de prima reclamație a d-lui avocat Eladescu, dacă nu se producea un fapt nou și anume:

Reclamația în justiție a d-lui Eladescu. Un gest pripit

S'a produs însă un fapt nou și iată-l:

Când s'a adunat comisiunea de verificare numită de U.F.S.R., d. Eladescu s'a prezentat cu o adresă a cabinetului 9 instrucție de pe lângă trib. Ilfov, prin care i se interzice d-lui Eladescu de a face declarațiuni comisiunei de verificare în interesul instrucției. Și pe baza ei d. Eladescu refuză să-și susție reclamațiunea sa, declarând că așteaptă rezultatele demersului la parchet.

Aci distingem două situațiuni:

1) D. Eladescu, **sportiv** *de* **trei ani de zile,** *convoacă printr'o cerere a sa U. F. S. R-ul, compus din președinții tuturor federațiilor de sport din țară, oameni cu un stat de serviciu de peste 20 de ani. Acești oameni se adună la* **15 Oct.** *numesc o comisiune de verificare care se adună la* **18 Oct.** *și fixează data de* **22 Oct.** *pentru lichidarea reclamațiunei d-lui Eladescu.*

Suntem în fața unei atenții deosebite dată de U. F. S. R. d-lui Eladescu, mai ales când d. Eladescu a așteptat 8 luni până ce a introdus reclamația. Ei bine, nu putea să acorde acestor venerabili sportivi 8 zile de cercetare într'o chestiune atât de delicată? O primă greșeală de tact și o insultă gratuită adusă supremului for de conducere al sportului român.

2) Adresa Cabinetului 9 de Instrucție, **scrisă nu verbală, este un act neuzitat în analele justiției.** *Nu mai insistăm asupra acestui punct și credem că însuși d. Eladescu, un vechi jurist, vede șubrezenia adresei prezentate de d-sa.*

NOUA SITUAȚIE CREIATA. JUSTIȚIA ESTE INCOMPETENTA. U.F.S.R. ȘI O.E.T.R. SUNT ORGANELE DE CONTROL

Ce soartă ar putea avea reclamația în justiție a d-lui Eladescu? Aci trebue să distingem două situațiuni:

1) Justiția ar fi competentă;
2) Justiția ar fi incompetentă

Pentru primul caz ar urma să se instruiască întreaga afacere și dacă s'ar dovedi fraude, atunci parchetul ar putea deschide acțiune publică împotriva persoanelor fizice vinovate de abuz de încredere, iar pentru persoana juridică F. R. F. A. ar înainta dosarul tribunalului civil care ar avea să pronunțe dizolvarea asociațiunei pentru cazul de fraude, sau ar respinge acțiunea negăsind că e cazul unei dizolvări. Până la judecarea procesului, tribunalul civil ar fi putut suspenda organele de conducere numind o comisiune interimară.

In al doilea caz însă situațiunea e simplă. Și noi credem că ne găsim în situațiunea în care justiția este incompetentă. F. R. F. A., persoană juridică după legea O. E. T. R. și a educației fizice, nu este justițiabilă decât în fața U. F. S. R. și a O.E. T. R.

Singure persoanele fizice vinovate de abuz de încredere sau furt ar fi de competința instanțelor penale.

Acest lucru este clar și justiția care s'a pripit cu vestita adresă a cabinetului 9 instrucție, nu va avea

RAUL VIZANTI

(Continuare în pag. III-a)

Textul demisiei d-lui George Plagino, președintele U. F. S. R.

Domnule vice-președinte,

Am onoare a vă ruga să aduceți la cunoștința comitetului, cele arătate mai jos:

Ca urmare la discuțiunile cari au avut loc la ultima adunare plenară a comitetului U. F. S. R. din 15 Octombrie 1935, vă adresez demisia mea din calitatea de președinte al Uniunii Federațiilor sportive din România; nu o fac însă fără a vă da oarecari lămuriri necesare pentru a explica hotărârea mea.

Am avut impresia la această ședință, că mai mulți din camarazii noștri au considerat procedarea mea ca lipsită de obiectivitate, deoarece am luat în cursul desbaterilor o atitudine, care ar fi putut părea favorabilă d-lui av. Eladescu (pe care l-am văzut de vre-o patru ori în viața mea).

Din primul moment le sunt dator o explicațiune:

Am considerat pe d. av. Eladescu ca exponentul unei părți a opiniei publice pe care o respect și de care, consider, că o instituție ca a noastră trebue să țină seama, chiar, în interesul desvoltării normale și liniștite a sportului, atât de popular de introdus în public, ca foottball-ul.

Singura satisfacție de dat acestei opinii publice, adaug, nu d-lui Eladescu ori altora, este de a ne supune unui control foarte riguros, care să satisfacă pe deplin opinia publică, chiar dacă această opinie publică ar fi constituită de o infimă minoritate, ea trebue să fie respectată și convinsă odată pentru totdeauna, că acuzațiunile aduse sunt neîntemeiate.

Cu un asemenea control și numai printr'un asemenea control, executat de o comisiune în care vor figura chiar cei mai aprigi adversari ai conducerei de astăzi, vom reuși a da satisfacție opiniei publice.

Sunt de acord, că o asemenea procedare iese din normal; este adevărat însă, că mai anormală este situația în care ne sbatem în momentul de față. Cu jumătate măsură nu vom remedia nimic, iar această tristă chestiune se va eterniza în detrimentul întregei desvoltări sportive.

Subsemnatul am considerat intervențiunea d-lui Eladescu, ca o fericită întâmplare care ar fi trebuit să ne dea prilejul să luăm măsuri radicale, putând curma în mod definitiv campania de presă, care ani de zile este dusă în contra Federației de football și sunt convins că am fi reușit a risipi atmosfera de ostilitate și de neîncredere, care în urma acestor campanii duse de câțiva ani s'a desvoltat în public, fapt de care se resimte astăzi adânc în demnitatea ei, U. F. S. R.

Oare am fi îndreptățiți a crede că o asemenea situație prelungindu-se ar putea profita cuiva?

Unul din marile noastre cotidiane, comentând la rubrica sportivă ultima noastră întrunire la Uniune a spus:

«Domnul Plagino a fost tras pe sfoară»...

Să-mi fie îngăduit a exprima deosebita mea satisfacțiune de a nu fi tras eu, niciodată pe nimeni pe sfoară.

Cu simțăminte de întristare de a părăsi președinția splendidei noastre instituțiuni, care persist a crede, că știind să-și apere demnitatea, este singura menită la un mare viitor și cu o mai mare întristare de a părăsi prieteni iubiți de care mă leagă zeci de ani de conlucrare desinteresată în interesul sportului românesc; urez din tot sufletul iubitei noastre instituțiuni, să propășească în alcătuirea ei actuală, pentru binele sportului românesc.

George Plagino

Pentathlonul Național pe 1935, se va disputa în... 1936

Campionatul Național de Pentathlon, fixat să se dispute la începutul sezonului atletic la Petroșani, a fost amânat pentru 16 August. Motivele cari au determinat această amânare, nu se cunosc.

Incepând din August, oficialii noștri se tot muncesc să dispute acest concurs și nu reușesc până astăzi să găsească o Duminică liberă.

In ultimul timp, Liga Muntenia se oferise să dispute concursul în cadrul Cupei Iconomu. Ideea aceasta fericită, avea darul să scoată din încurcătură și pe cei dela F. R. A.

Dar din motive cari ne rămân necunoscute, conducătorii atletismului au fost de altă părere, hotărând ca Pantathlonul Național pe anul 1935 să se dispute în 1936.

Cel puțin așa a răspuns unul din conducătorii cu influență ai F. R. A.-ului la întrebarea ce i-a fost făcută de unul din concurenții Pentathlonului Național.

Noi ne întrebăm însă dacă Biroul Federației de atletism a discutat și a hotărât ceva în legătură cu amânarea acestui campionat sau dacă contramandarea Pentathlonului nu este decât o „simplă părere" a unuia din membrii Biroului Federal.

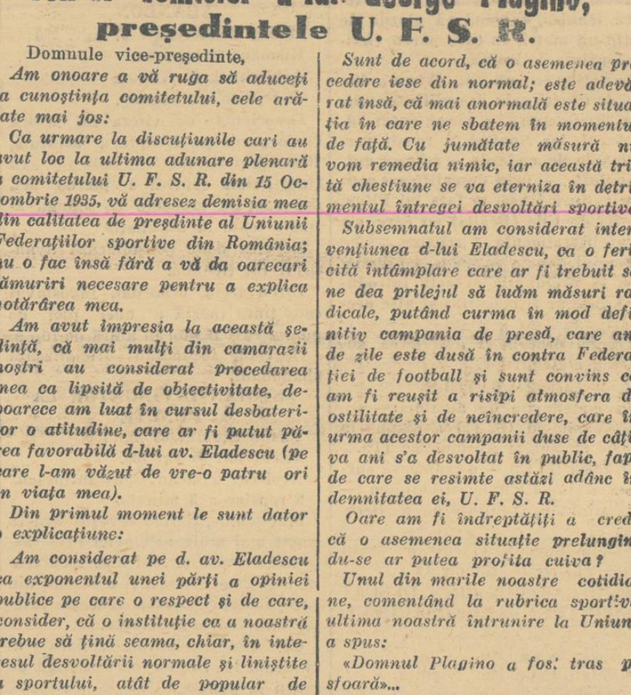
In orice caz, F. R. A. este datoare să lămurească pe atleți și opinia publică, asupra unei eventuale amânări a concursului.

Este vorba de un campionat național, de un titlu care se pune în joc normal în fiecare an, de o competițiune care prin trecutul și succesele ei s'a înscris în mod definitiv în programul atletic.

Iată motive suficiente care să determine pe cei dela F. R. A. să se ocupe serios de chestiunea Campionatului Național al Pentathlonului, care, trebue să recunoaștem, a fost tratată cu prea mare ușurință de către oficialii atletismului nostru.

C. M.

Unirea Tricolor - Venus



Sosirea în repriza doua a premiului I. Matak

Wodka **(N. Cercasov), a contesei Benckendorff, a întrecut pe** *Harry Piel* **(M. Andreyevsky).**

Sus: **Sfera în luptă cu Bogdan, acordă corner.**
Jos: **Invălmășeală la poarta Venusului. Albu degajează cu capul.**